

Jurjević Željana
OIB: 60135826903
Vozarica 125
23 450 Kruševo, Obrovac



Poslovni broj spisa: P-737/2017-248

Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Benkovcu
Šetalište kneza Branimira 13
23 420 Benkovac

PREDMET:

- **PRIGOVOR NA NALAZ I MIŠLJENJE STALNOG SUDSKOG VJEŠTAKA ZA GEODEZIJU**
- **OČITOVANJE I SAŽETAK OBRANE ZA NOVOG RASPRAVNOG SUCA**

S obzirom na dostavljeni nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju, kao i činjenicu da se predmetni postupak vodi od 2017. godine te da je došlo do promjene raspravnog suca, ovim podneskom u zakonskom roku podnosim prigovor te želim sažeto iznijeti ključne činjenice i dokaze koji se već nalaze u sudskom spisu P-737/2017, a na kojima temeljim svoje protivljenje tužbenom zahtjevu Katarine Perice Kirin za utvrđenje prava vlasništva nad spornim dijelom nekretnina k.č. 2846/1 i k.č. 2847, katastarska općina Kruševo.

Tijekom cjelokupnog dosadašnjeg postupka, moja obitelj je na svakom ročištu osporavala osnovanost tužbenog zahtjeva i bilo kakvo komadanje ili pripajanje naših katastarskih čestica.

U sudski spis već su dostavljeni posjedovni listovi i povijesni izvadci iz evidencija koji potvrđuju dugogodišnju povezanost predmetnih nekretnina s našim pravnim prednicima i njihovu evidentiranost kao posjednika te predlažem da sud izvrši uvid u navedenu dokumentaciju.

1. Očitovanje na nalaz geodetskog vještaka

Smatram da geodetski nalaz stalnog sudskog vještaka Dražena Torbarine, ing. geod. iz GEO LESI j.d.o.o. Zadar, sam po sebi ne dokazuje pravo vlasništva tužiteljice niti

ispunjenje zakonskih pretpostavki za stjecanje vlasništva nad predmetnim nekretninama.

Posebno ističem važnost jasnog razlikovanja predmetnih zemljišta od susjednog zemljišta obitelji Perica. Navedeno je osobito važno s obzirom na tvrdnje tužiteljice o ranijem obrađivanju zemljišta i uzgoju poljoprivrednih kultura, a koje se, prema saznanjima moje obitelji, odnose isključivo na zemljište obitelji Perica, a ne na sporni dio nekretnina koje su predmet ovog postupka i nad kojima tužiteljica želi ostvariti pravo vlasništva.

Osporavam nalaz i mišljenje sudskog vještaka u dijelu u kojem bi se predloženi grafički prikaz spornih dijelova zemljišta mogao tumačiti kao potvrda prava vlasništva tužiteljice te predlažem da sud takvo tumačenje ne prihvati prilikom odlučivanja o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

2. Podrijetlo i korištenje predmetnih zemljišta

Predmetna zemljišta generacijama su povezana s mojom obitelji, a moji preci evidentirani su kao njihovi posjednici u katastarskoj evidenciji. Prema mojim saznanjima i saznanjima moje obitelji, **zemljišta nikada nisu prodana, darovana niti na drugi način prenesena na tužiteljicu ili njezine pravne prednike.**

Zemljišta su tijekom godina koristile različite susjedne obitelji, ponajprije radi pristupa okolnim nekretninama. **Takvo korištenje bilo je dopušteno u okviru susjedskih odnosa, ali nije predstavljalo priznanje njihova vlasništva.**

I moja obitelj godinama se koristila i još uvijek koristi predmetnim zemljištima za pristup obiteljskoj kući. Međutim, prilikom rješavanja vlasničkopravnih odnosa na vlastitoj nekretnini 2003. godine, nisam zahtijevala pravo vlasništva nad tim zemljištima, svjesna da samo njihovo korištenje za pristup ne predstavlja osnovu za stjecanje vlasništva.

3. Osporavanje navoda o obrađivanju zemljišta i sadnji stabala

Uz predmetna zemljišta živim 41 godinu i tijekom tog razdoblja nisam osobno svjedočila dugogodišnjem obrađivanju spornog dijela zemljišta od strane tužiteljice ili njezinih pravnih prednika, kako se to navodi u izjavi tužiteljice.

Moja majka, Manda Marić (OIB: 69331466869), koja ima 83 godine i također je tuženica u ovom postupku kao nasljednica upisane pok. Ike Klanac, ž. Filipa, ne sjeća se da su preci tužiteljice na predmetnim zemljištima uzgajali navedene poljoprivredne kulture. Prema njezinim saznanjima, ako su ih uzgajali, činili su to na vlastitom susjednom zemljištu.

Članovi obitelji Perica na predmetnim zemljištima su zasadili četiri stabla maslina, dok je stablo smokve, prema mojim saznanjima, samoniklo. Smatram da sama sadnja nekoliko stabala ne dokazuje dugogodišnji samostalni posjed zemljišta kao vlastitih. Takvo korištenje zemljišta od strane obitelji Perica predstavlja nesavjestan posjed jer je obitelj Perica znala ili je, uvidom u javne evidencije, morala znati da predmetna zemljišta nisu evidentirana kao njihovo vlasništvo.

Također, odlučno osporavam navode tužiteljice te iskaze svjedoka Josipa Šakića i Zorke Prtenjače u dijelu u kojem se nastoji dokazati dugogodišnje obrađivanje i posjedovanje upravo spornog dijela zemljišta. Smatram da su takve tvrdnje nedovoljno određene i neuvjerljive, osobito jer nije pouzdano razgraničeno korištenje predmetnog zemljišta od obrađivanja susjednog zemljišta obitelji Perica te nisu potkrijepljene konkretnim okolnostima iz kojih bi proizlazilo da su tužiteljica ili njezini pravni prednici sporni dio zemljišta držali kao vlastiti.

Naprotiv, prilikom izgradnje županijske ceste, kada je bilo potrebno pribaviti pristanak za ustupanje dijela zemljišta, pristanak se tražio od pok. Ike Klanac ž. Filipa, moje bake. Jednako tako, kada sam zatražila priključak za vodu za obiteljsku kuću, bila sam dužna pribaviti njezinu suglasnost za isto. Navedene okolnosti upućuju na to da su upravo članovi moje obitelji bili osobe od kojih se tražilo odobrenje za zahvate na zemljištu, što ozbiljno dovodi u pitanje tvrdnje o dugogodišnjem samostalnom posjedu obitelji Perica.

4. Označavanje instalacija i sudjelovanje druge tuženice

Osporavam navode da je moj suprug, Jure Jurjević, označavao ili priznavao vlasničku granicu između predmetnog i susjednog zemljišta. Postavio je četiri klina koja predstavljaju isključivo položaj vodovodnih cijevi i električnih kabela koji vode prema našoj obiteljskoj kući, a ne granicu vlasništva što sam istaknula i prilikom očevida.

Ujedno obavještavam sud da je moja majka, Manda Marić, koja je također tuženica u ovom postupku, tijekom dosadašnjeg postupka uredno pristupala ročištima i iznosila svoja očitovanja. Zbog trenutačnog zdravstvenog stanja i boravka u domu za starije i nemoćne osobe, trenutno nije u mogućnosti osobno pristupati ročištima. Unatoč navedenim okolnostima, izričito je potvrdila da u cijelosti ostaje pri svim svojim ranijim očitovanjima i protivljenju tužbenom zahtjevu.

5. Zaključak i prijedlog sudu

Smatram da tužiteljica nije dokazala da su ona ili njezini pravni prednici sporne dijelove zemljišta koristili i posjedovali na način koji bi opravdao njezin zahtjev za utvrđenje prava vlasništva.

Korištenje zemljišta za pristup, eventualno obrađivanje susjednog zemljišta te sadnja nekoliko stabala maslina, ne mogu se sami po sebi smatrati dokazom prava vlasništva nad predmetnim zemljištima.

Također, predlažem da sud prilikom ocjene iskaza svjedoka posebno uzme u obzir njihova neposredna saznanja, razdoblje na koje se iskazi odnose te jesu li svjedoci jasno razlikovali sporne dijelove zemljišta od susjednog zemljišta obitelji Perica.

Slijedom svega navedenog, **ostajem pri svim dosadašnjim očitovanjima i izričito se protivim tužbenom zahtjevu.** Predlažem da sud nalaz i mišljenje sudskog vještaka ne prihvati kao dokaz o postojanju prava vlasništva tužiteljice nad predmetnim zemljištima te da, nakon savjesne i pažljive ocjene svih izvedenih dokaza, tužbeni zahtjev odbije kao pravno i činjenično neosnovan.

U Kruševu, dana 19.10.2026.

Tuženica:



Željana Jurjević